**ARBEJDERHISTORIE – TIDSSKRIFT FOR HISTORIE, KULTUR OG POLITIK**

*Vejledning til fagfæller om fagfællebedømmelse af manuskripter*

Denne vejledning giver nogle retningslinier for vurdering og kommente­ ring af faglige artikler til tidsskriftet Arbejderhistorie. Din vurdering vil sammen med en anden bedømmers vurderinger og kommentarer blive lagt til grund for redaktionens beslutning om optagelse af artiklen og for eventuelle forslag til forfatteren til forbedring af artiklen.

Vi vil således bede dig opdele dine kommentarer i to dele, således at de, der udelukkende henvender sig til redaktionen (A), adskilles fra dem, som også henvender sig til forfatteren (B).

Kommentarerne til redaktionen vil være fortrolige, også over for forfat­ teren, mens kommentarerne til forfatteren er beregnet på at kunne videre­ gives til denne som en hjælp til at forbedre artiklen.

Det vil sige, at kommentarerne til forfatteren er særlig relevante i de til­ fælde, hvor artiklen anbefales til publicering under forudsætning af, at der foretages visse ændringer og forbedringer. I alle tilfælde vil din vurdering være anonym overfor forfatteren.

Den færdige bedømmelse sendes til den redaktør, du har været i kontakt med.

Du vil som tak for hjælpen modtage et eksemplar at det nummer, hvor den bedømte artikel er med.

Kontakt: redaktion@sfah.dk

**A: Vurderinger og kommentarer til redaktionen (disse er fortrolige og videregives ikke uformidlet til forfatteren). Vurderingerne angives ved afkrydsning af svarmulighederne ved spørgs­ mål 1-5 suppleret med øvrige kommentarer under spørgsmål 6.**

1) I hvor høj grad præsenterer artiklen ny viden og nye problemstil­linger?

* I høj grad
* I nogen grad
* Kun lidt
* Slet ikke
* Kan ikke besvares

2) Opfylder artiklen videnskabelige krav til dokumentation af viden og synspunkter?

* I høj grad
* I nogen grad
* Kun lidt
* Slet ikke
* Kan ikke besvares

3) Er artiklen veldisponeret med klar struktur og sammenhæng mel­ lem problemstilling, argumentation og konklusion?

* I høj grad
* I nogen grad
* Kun lidt
* Slet ikke
* Kan ikke besvares

4) Er fremstilling og sprog læsevenlig, klar og flydende?

* I høj grad
* I nogen grad
* Kun lidt
* Slet ikke
* Kan ikke besvares

5) Hvordan vurderer du som helhed artiklens egnethed til publicering i Arbejderhistorie?

* Artiklen kan accepteres som den er – evt. med mindre redaktionelle rettelser
* Artiklen kan accepteres med visse ændringer og forbedringer
* Artiklen skal omskrives og forbedres væsentligt for at kunne accepteres
* Artiklen bør afvises

6) Øvrige kommentarer til redaktionen

**B: Kommentarer, som kan videregives til artiklens forfatter**

Kommentarerne her har først og fremmest til formål at give forfatteren forslag til, hvordan artiklen kan forbedres. Vi opfordrer til konstruktiv kritik – gerne suppleret med kommentarer direkte i manuskriptet.